



## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 25 апреля 2018 г. N 44-АД18-6

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Леванова Вячеслава Владимировича на вступившие в законную силу постановление от 18.03.2016 N 30-04-02/14, вынесенное старшим государственным инспектором Пермского края в области охраны окружающей среды, решение судьи Свердловского районного суда города Перми от 09.06.2016 N 12-561/2015, решение судьи Пермского краевого суда от 25.07.2016 N 7-1322-2016 и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 12.05.2017 N 44а-531/2017, состоявшиеся в отношении директора общества с ограниченной ответственностью "БЕОН" Леванова Вячеслава Владимировича (далее - Леванов В.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 7.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением от 18.03.2016 N 30-04-02/14, вынесенным старшим государственным инспектором Пермского края в области охраны окружающей среды, оставленным без изменения решением судьи Свердловского районного суда города Перми от 09.06.2016 N 12-561/2015, решением судьи Пермского краевого суда от 25.07.2016 N 7-1322-2016 и постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 12.05.2017 N 44а-531/2017, директор общества с ограниченной ответственностью "БЕОН" (далее - общество) Леванов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 7.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Леванов В.В. ставит вопрос об отмене принятых в отношении него актов, полагая их незаконными.

Изучение истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

[Частью 1 статьи 7.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Леванова В.В. к административной ответственности) определено, что пользование недрами без лицензии на пользование недрами влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от восьмисот тысяч до одного миллиона рублей.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, природоохранной прокуратурой с участием специалиста - представителя Управления Росприроднадзора по Пермскому краю 18.01.2016 проведена проверка принадлежащего обществу помещения, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Лодыгина, д. 53, в ходе которой под полом в 40 см от стены обнаружена водозаборная скважина, а также выходящая на поверхность пластиковая труба. Проверяющими установлено, что с помощью насоса вода из скважины последовательно поступает в систему фильтров, накопительную емкость объемом 200 литров и распределительную сеть помещений 1-ого и 2-ого этажей.

Выявленный факт использования обществом недр в отсутствие лицензии послужил основанием для вынесения 03.03.2016 Пермским межрайонным природоохранным прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 7.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора общества Леванова В.В. и привлечения названного лица к административной ответственности постановлением от 18.03.2016 N 3004-02/14 старшего государственного инспектора Пермского края в области охраны окружающей среды.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со [статьей 26.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

При рассмотрении настоящего дела Леванов В.В. последовательно отрицал факт совершения вменяемого ему административного правонарушения, приводя, в числе прочего, доводы о том, что подлежащий лицензированию факт пользования обществом недрами в рассматриваемом случае административным органом и судебными инстанциями не установлен.

Как следует из [части 3 статьи 9](#) Водного кодекса Российской Федерации, физические лица, юридические лица приобретают право пользования подземными водными объектами по основаниям и в порядке, которые установлены законодательством о недрах.

В силу [статьи 11](#) Закона Российской Федерации от 21.02.1992 N 2395-1 "О недрах" предоставление недр в пользование, в том числе предоставление их в пользование органами государственной власти субъектов Российской Федерации, оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии, включающей установленной формы бланк с Государственным гербом Российской Федерации, а также текстовые, графические и иные приложения, являющиеся неотъемлемой составной частью лицензии и определяющие основные условия пользования недрами.

[Статьей 19](#) Закона Российской Федерации от 21.02.1992 N 2395-1 "О недрах" определено, что собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы, арендаторы земельных участков имеют право осуществлять в границах данных земельных участков без применения взрывных работ использование для собственных нужд общераспространенных полезных ископаемых, имеющих в границах земельного участка и не числящихся на государственном балансе, подземных вод, объем извлечения которых должен составлять не более 100 кубических метров в сутки, из водоносных горизонтов, не являющихся источниками централизованного водоснабжения и расположенных над водоносными горизонтами, являющимися источниками централизованного водоснабжения, а также строительство подземных сооружений на глубину до пяти метров в порядке, установленном законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Под использованием для собственных нужд общераспространенных полезных ископаемых и подземных вод в целях данной [статьи](#) понимается их использование собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами, арендаторами земельных участков для личных, бытовых и иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд.

Согласно [пункту 1.3](#) Инструкции Роскомнедра от 14.04.1994 "По применению "Положения о порядке лицензирования пользования недрами" к участкам недр, предоставляемым для добычи подземных вод, а также других полезных ископаемых, отнесенных к категории лечебных", зарегистрированной в Минюсте Российской Федерации 26.05.1994 N 583, не требуется оформление лицензии на пользование недрами для добычи подземных вод из первого от поверхности водоносного горизонта на тех участках, где он не является и не может являться источником централизованного водоснабжения, а используется или может быть использован только для удовлетворения нужд землевладельцев (землепользователей) в воде хозяйственно-питьевого и (или) технического назначения и если отбор подземных вод из него осуществляется с помощью простейших водозаборных сооружений (копаны и забивные колодцы, малодобитные скважины, каптажи небольших родников).

Между тем, в материалах дела отсутствуют безусловные доказательства того, что общество, директором которого является Леванов В.В., осуществляет добычу подземных вод не для собственных нужд и из водоносных горизонтов, являющихся источниками централизованного водоснабжения.

---

Использование обществом добываемой воды в предпринимательской деятельности материалами дела не подтверждено.

При этом при рассмотрении данного дела не был установлен водоносный горизонт, из которого осуществлялась добыча подземных вод, а из приобщенных в материалы дела доказательств с очевидностью не следует, что технологически система подачи воды, отображенная на фотоматериалах, функционирует именно от собственной водозаборной скважины.

Изложенным обстоятельствам административным органом и судебными инстанциями надлежащая оценка не дана.

В связи с этим по настоящему делу об административном правонарушении нельзя сделать безусловный вывод о наличии условий, при которых оформление лицензии на пользование недрами для добычи подземных вод является обязательным, что свидетельствует о преждевременности вывода о наличии в действиях Леванова В.В. состава вменяемого ему административного правонарушения.

Следует также учесть, что вступившим в законную силу [постановлением](#) Арбитражного суда Уральского округа от 27.12.2016, состоявшимся по делу N А50-5807/2016 Арбитражного суда Пермского края, удовлетворено заявленное обществом требование, признано незаконным и отменено постановление Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края от 04.03.2016 N 30-04-02/10, которым общество привлечено к административной ответственности на основании [части 1 статьи 7.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания.

Принимая решение об обоснованности заявленных обществом требований, арбитражный суд кассационной инстанции, оценив представленные доказательства и руководствуясь, в числе прочего, положениями [статьи 19](#) Закона Российской Федерации от 21.02.1992 N 2395-1 "О недрах" и [пункта 1.3](#) Инструкции Роскомнедра от 14.04.1994 "По применению "Положения о порядке лицензирования пользования недрами" пришел к выводу о том, что у общества в рассматриваемой ситуации отсутствовала обязанность в получении лицензии на недропользование.

Выводы, содержащиеся в вышеназванном [постановлении](#) Арбитражного суда Уральского округа от 27.12.2016, касаются обстоятельств, послуживших основанием для привлечения директора общества Леванова В.В. к административной ответственности по настоящему делу.

Положения [статей 24.1](#) и [26.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со [статьей 2.1](#) названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и [статьей 26.11](#) данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из [Конституции](#) Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования [статей 24.1](#) и [26.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Согласно [частям 1](#) и [4 статьи 1.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с [пунктом 4 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в

---

законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьями 2.9, 24.5](#) названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление от 18.03.2016 N 30-04-02/14, вынесенное старшим государственным инспектором Пермского края в области охраны окружающей среды, решение судьи Свердловского районного суда города Перми от 09.06.2016 N 12-561/2015, решение судьи Пермского краевого суда от 25.07.2016 N 7-1322-2016 и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 12.05.2017 N 44а-531/2017, состоявшиеся в отношении директора общества Леванова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 7.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 7.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении названного лица подлежит прекращению на основании [пункта 4 части 2 статьи 30.17](#) названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу акты.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 30.13 и 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Леванова Вячеслава Владимировича удовлетворить.

Постановление от 18.03.2016 N 30-04-02/14, вынесенное старшим государственным инспектором Пермского края в области охраны окружающей среды, решение судьи Свердловского районного суда города Перми от 09.06.2016 N 12-561/2015, решение судьи Пермского краевого суда от 25.07.2016 N 7-1322-2016 и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 12.05.2017 N 44а-531/2017, состоявшиеся в отношении директора общества с ограниченной ответственностью "ВЕОН" Леванова Вячеслава Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 7.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании [пункта 4 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
С.Б.НИКИФОРОВ